

Mens vi venter på RDA

Unni Knutsen

Hva kjennetegner AACR2?

AACR2 (1978) = basert på kortkatalogen.

Eksempel: hovedinnførsel, hovedordningsord, ”plassproblemer”
(rule of three).

Materialtyper med klart atskilte trekk (kart, notetrykk, løpende ressurser)

Bibliotekenes registreringsformat og visningsformat med egen fagterminologi fremmed for andre metadatamiljøer

MARC-format bøter noe på mangelen av databasestrukturtenkning i regelverket

Tar liten høyde for ”maskin til maskin utveksling”

FRBR

FRBR og utdypende arbeider (FRAD, FRSAR ...) relaterer bibliografiske poster til databasestruktur

Behov for en registreringspraksis som reflekterer FRBR bedre enn det AACR2 gjør

RDA organisert etter FRBR-modellen

Mens vi venter ...

Studere FRBR-modellen i dybden (grupper, attributter, relasjoner)

Gjøre oss kjent med studier av FRBR-isering av eksisterende data

Eksperimentere med FRBR i lys av RDAs anbefalinger

Identifikatorer – gir mulighet for FRBR-isering

Tradisjonelle unike identifikasjonssystemer

ISBN, ISSN, ISMN = manifestasjoner

De nye identifikatorene vil rette seg mot unik identifisering av verk og uttrykk

Eksempler:

International Standard Text Code (ISTC)-
uttrykk (tekstlig materiale)

ISWC (International Standard Musical
Work Code)



Mens vi venter ...

Gjøre oss kjent med de nye identifikatorene

Hvem står bak? Hvilken bruk?

Utbredelse i Norge?

Undersøke i hvilken grad disse vil understøtte FRBR og katalogdata (for eksempel mulighet for å koble relaterte dokumenter)

Bestemme hvilke vi vil understøtte og

Dagens bibliografiske situasjon

Sterk økning i antall publiserte dokumenter

Bibliografiske data utveksles maskinelt mer enn før

Stor etterspørsel etter bibliografiske data utenfor bibliotekene via API-er (mashups, Bokelskere.no) og linked data (semantisk web)

MARC-formatet er bare ett av flere metadataformater i det bibliografiske kretsløpet (andre er eksempelvis ONIX, DC, MODS)

Mye overlapp mellom metadataprodusentene

Behov for samarbeid mellom aktørene, gjenbruk av data

Framtidig bibliografisk produksjon tuftet på:

Samarbeid, desentraliserte løsninger, internasjonalt perspektiv og Internett som teknologisk plattform (LC)

Del av anbefalingene er et økt samarbeid mellom ulike metadataprodusenter.

Studier av metadataflyt gjort i USA

(Streamlining Book Metadata Workflow – NISO/OCLC 2009) og i Storbritannia (Ken Chad 2009)

Mens vi venter ...

Behov for en tilsvarende flytanalyse i Norge

Legge til rette for en bedre arbeidsdeling mellom ulike aktører både i bibliotekvesenet og utenfor

Hvordan skal norske katalogdata best mulig kunne spres og gjenbrukes (strategisk tenkning og tekniske løsninger)

Mens vi venter ...

Sterkt behov for en overordnet, bibliografisk plan i Norge tuftet på de samme forutsetninger som LC har identifisert, men med utgangspunkt i vår bibliografiske virkelighet